

شده و صفات شامل: سطح برگ نشا وزن خشک اندام هوایی و ریشه اندازه گیری شد. آنالیز داده‌ها و ترسیم نمودارها با استفاده از نرم‌افزارهای MSTAT-C و Excel انجام گرفت

نتایج و بحث:

براساس نتایج حاصل از تجزیه آماری داده‌ها، ملاحظه شد که اثرات ساده بستر در تمام صفات اندازه گیری شده معنی دار بود. اثر رقم و نیز اثر متقابل رقم و بستر در هیچ یک از صفات معنی دار نبود (جدول ۱).

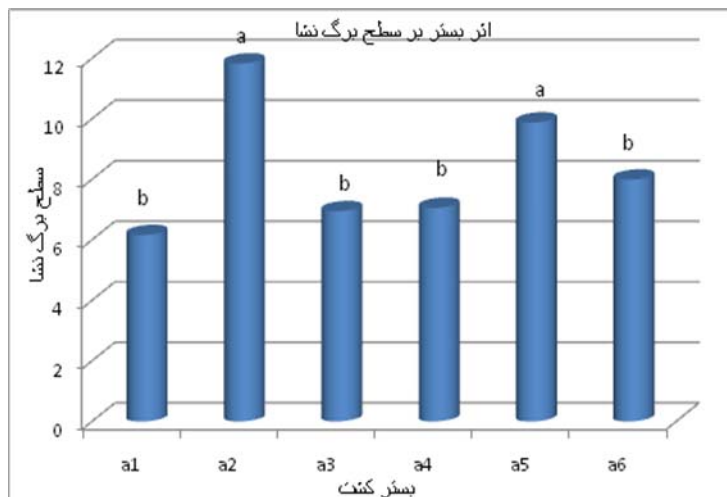
جدول (۱): تجزیه واریانس میانگین مربعات اثرات بستر کشت و رقم بر صفات کیفی نشای خربزه

منابع تغییرات	درجه آزادی	سطح برگ نشا (cm ²)	وزن خشک ریشه (gr)	وزن خشک ساقه (gr)
بستر	۵	۹۱.۹۲۷***	۰.۰۰۸*	۰.۰۱۳**
رقم	۱	۱.۲۷۸ ns	۰.۰۰۲ ns	۰.۰۰۱ ns
رقم×بستر	۵	۱.۱۸۲ ns	۰.۰۰۳ ns	۰.۰۰۰۳ ns
خطا	۱۰۸	۰.۷۹۹	۰.۰۰۲۰	۰.۰۰۱

**معنی دار در سطح احتمال ۱ درصد، * معنی دار در سطح احتمال ۵ درصد، ns بدون اثر معنی دار

سطح برگ نشا:

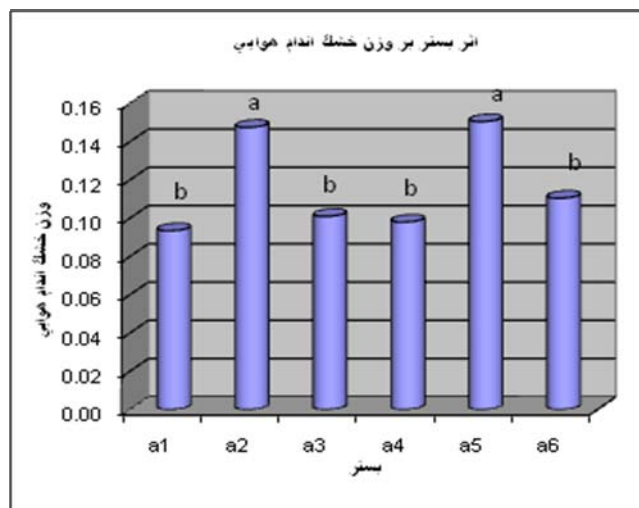
اثر بستر بر سطح برگ نشا در سطح احتمال ۱ درصد معنی دار بود. بیشترین سطح برگ در بستر دوم و کمترین سطح برگ در بستر اول دیده شد (شکل ۱).



شکل ۱: اثر بستر بر سطح برگ نشا: .

میانگین هایی که حداقل در یک حرف مشترک می باشند بر اساس آزمون LSD در سطح احتمال ۵ درصد معنی دار نمی باشند. وزن خشک اندام هوایی:

مقایسه میانگین تیمارها در وزن خشک اندام هوایی نشان داد که بستر دوم و پنجم بالاترین وزن خشک اندام هوایی را دارا بودند.

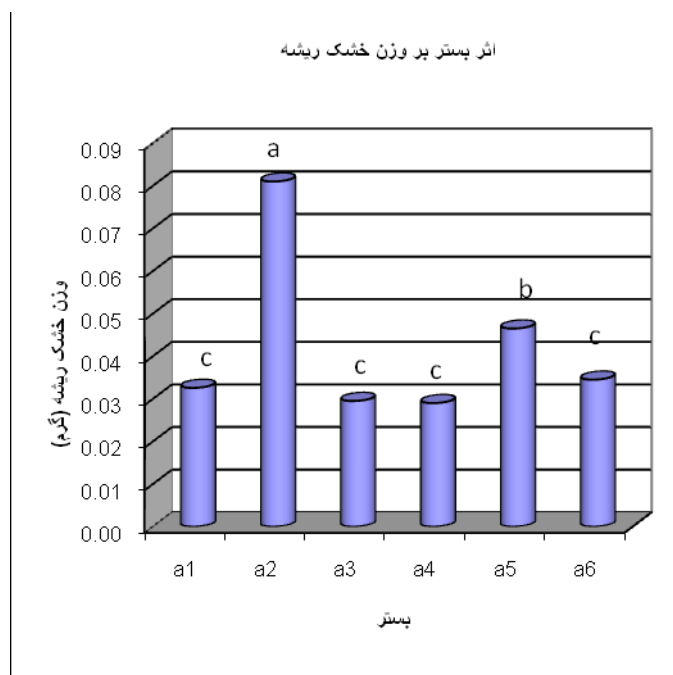


شکل ۵: اثر بستر بر وزن خشک اندام هوایی.

میانگین هایی که حداقل در یک حرف مشترک می باشند بر اساس آزمون LSD در سطح احتمال ۵ درصد معنی دار نمی باشند.

وزن خشک ریشه:

اثر بستر بر وزن خشک ریشه در سطح احتمال ۱ درصد معنی دار بود. وزن خشک ریشه نیز در بستر دوم بالاتر بوده با بستر پنجم تفاوت معنی داری داشت. اختلاف معنی دار بین دو بستر برتر (بستر دوم و پنجم) احتمالاً مربوط به درصد بیشتر پیت نسبت به کوکوپیت می باشد که مقادیر پیت بیشتر در ترکیب با ورمی کمپوست، باعث افزایش وزن خشک ریشه گردید.



شکل ۷: اثر بستر بر وزن خشک ریشه

میانگین هایی که حداقل در یک حرف مشترک می باشند بر اساس آزمون LSD در سطح احتمال ۵ درصد معنی دار نمی باشند

منابع:

۱. پیوست، غ. ۱۳۸۱. سبزیکاری (تالیف). چاپ دوم، نشر علوم کشاورزی.
2. Bachman, G.R., and Metzger. J.D. 2008. Growth of bedding plants in commercial potting substrate amended with vermicompost. *Bioresource Technology.*, 52: 3155-3161.
3. Janic, j. 1989. *Horticulture science*. Free man and company. San Francisco, U.S.A.
4. Maloupa, E., Aboou-Hadid, A., Prasad, M., and C. Kavafakis. 2001. Response of cucumber and tomato plants to different substrates mixtures of pumice in substrate culture. *Acta Hort.* 550:593-599.

Abstract

In order to investigate the effects of cultural medium and cultivars on characteristic of melon s transplants, an experiment was conducted based on randomized completely design with 5 replications at the Ferdowsi university of Mashhad during 2010. Treatments included 6 levels of cultural medium (a1= 50% peat+25 % coco peat+ 25 % sand, a2= 50% peat+25 % coco peat+ 25 %+ 25% vermicompost, a3= 50% peat+25 % coco peat+ 25 % perlite, a4= 50% cocopeat+ 25% peat+25% sand, a5= 50% coco peat+ 25% peat+25%vercompost, a6= 50% coco peat+ 25% peat+25% perlite) and 2 types of cultivars (Ervin and khatooni). The results indicated that the effects of substrate were significant in all of treats (leaf area, root dry weight, shoot dry weight) . A2 and A5 have better performance than others in all of treats. There is not any significant effect between cultivars and interaction between substrate and cultivars wasn't significant.